



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3245/2024-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, OIB 81244444320, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Tomislava Radoša iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/d, OIB 96118819751, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o., Zagreb i punomoćnica Nela Pedišić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Pedišić i partneri, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Tomislava Radoša iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/d i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. u točki II. njegove izreke, redni broj 1.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. u točki III. njegove izreke i rješava:

Upućuje se stečajni vjerovnik Tomislav Radoš iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/d, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, predložiti nastavak parnice protiv stečajnog dužnika Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. u stečaju, Zagreb, koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-894/2023.

Ako stečajni vjerovnik ne podnese prijedlog za nastavak navedene parnice u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem:

- u točki I. njegove izreke naveo da je utvrđena tražbina Tomislava Radoša iz Zagreba, Gračanski Mihaljevac 2/D, OIB 96118819751 (u daljnjem tekstu: Stečajni vjerovnik), u iznosu od 309.586,50 eur, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda

- u točki II. njegove izreke naveo osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda, između ostalog, pod rednim brojem 1. tražbinu Stečajnog vjerovnika u iznosu od 4.149.571,58 eur (u daljnjem tekstu: Tražbina)

- u točki III. njegove izreke uputio Stečajnog vjerovnika, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene Tražbine pri čemu je naveo da će se, ako Stečajni vjerovnik ne pokrene parnicu u tom roku, smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

1.1. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje, na temelju odredbe članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ), utvrdivši:

- da je na ispitnom ročištu 8. srpnja 2024. ispitao sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu

- da je nakon navedenog ispitnog ročišta sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno u kojoj je mjeri tražbina osporena te tko je tražbinu osporio

- da je stečajni upravitelj priznao tražbinu Stečajnog vjerovnika navedenu u točki I. izreke, da stečajni vjerovnici koji su bili nazočni na predmetnom ročištu nisu navedenu tražbinu osporili zbog čega se ista smatra utvrđenom

- da je stečajni upravitelj osporio Tražbinu Stečajnog vjerovnika te da navedena tražbina, između ostalih, nije prijavljena na temelju ovršne isprave.

2. Stečajni vjerovnik je protiv pobijanog rješenja u točkama II. i III. njegove izreke pravovremeno podnio žalbu.

2.1. Ukazuje da za Tražbinu ima ovršnu ispravu te da ju je trebalo utvrditi u cijelosti. U prilog tome navodi da je u parničnom postupku pravomoćno prihvaćen njegov tužbeni zahtjev kojim se nalaže stečajnom dužniku sklopiti Ugovor o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela u Razvoj zemljišta-Županja d.o.o. (u daljnjem tekstu: Ugovor). S tim u vezi da se Tražbina odnosi na obvezu stečajnog dužnika isplatiti dio kupoprodajne cijene za stjecanje poslovnog udjela u društvu Razvoj zemljišta Županja d.o.o.

2.2. Osim toga da je pred prvostupanjskim sudom u tijeku drugi parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-894/2023 u kojem stečajni dužnik (kao tužitelj) protiv Stečajnog vjerovnika (kao tuženika) zahtijeva utvrđenje ništetnosti podredno poboynosti Ugovora te da je Stečajni vjerovnik protiv stečajnog dužnika u tom postupku podnio protutužbu radi isplate Tražbine. Stoga da, zbog dvostruke litispendencije, ne može pokrenuti novu parnicu te da je trebalo donijeti rješenje kojim ga se upućuje na nastavak parnice.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Odredbom članka 265. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

6.1. Odredbama članka 266. stavaka 1. i 4. SZ-a propisano je:

(1) Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

6.2. Također, odredbama članka 269. SZ-a propisano je:

(1) Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

(2) Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

(3) Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

7. Žalbenim navodima nije osporeno utvrđenje prvostupanjskog suda da je stečajni upravitelj osporio Tražbinu Stečajnog vjerovnika slijedom čega nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točki II. njegove izreke, redni broj 1.

7.1. Načelno se ukazuje da je stečajni postupak izvanparnični postupak u kojem stečajni sud ne odlučuje postoje li tražbine koje su priznate odnosno osporene u stečajnom postupku, već samo utvrđuje (deklarira) je li određena tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupku priznata ili osporena od strane stečajnog upravitelja odnosno kojeg od stečajnih vjerovnika. Dakle, stečajni sud u stečajnom postupku nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja tražbine prijavljene u tom postupku te se o tome može odlučivati u parničnom postupku.

8. Također, neosnovani su žalbeni navodi kojima se osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da Tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave.

8.1. Odredbom članka 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20) propisano je da je ovršna isprava između ostalih ovršna

sudska odluka dok je odredbom članka 24. stavka 1. tog Zakona propisano da je sudska odluka, kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje, ovršna ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje.

8.2. Iz žalbenih navoda proizlazi da je pravomoćnom presudom naloženo stečajnom dužniku sklopiti Ugovor sa Stečajnim vjerovnikom, ali ne platiti Tražbinu Stečajnom vjerovniku. Time što je u Ugovoru sklapanje kojeg je naloženo stečajnom dužniku navedena kupoprodajna cijena za predmet prodaje-poslovni udjel, koja cijena predstavlja Tražbinu Stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku, Stečajni vjerovnik za Tražbinu nije stekao ovršnu ispravu.

9. Međutim, kod toga da se o protutužbenom zahtjevu Stečajnog vjerovnika za isplatu Tražbine protiv stečajnog dužnika već vodi parnica (pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-894/2023) te da je stečajni upravitelj u stečajnom postupku osporio Tražbinu, Stečajni vjerovnik bi trebao biti upućen na podnošenje prijedloga za nastavak parnice, u smislu odredaba članka 269. stavaka 2. i 3. SZ-a.

10. S obzirom na to da je prvostupanjski sud propustio primijeniti navedene odredbe, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30871-ba099**

Kontrolni broj: **0163d-a6eab-58e04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.